

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне и разглеждане на подадените оферти за участие в обществена поръчка – открита процедура по смисъла на чл. 18 ал. 1 т. 1 от ЗОП с предмет: „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект „Реконструкция и модернизация на водопровод за минерална вода и изграждане на резервоар в село Баня, Община Панагюрище“. В изпълнение на Заповед № 598/04.10.2017 г. на Никола Белишки - кмет на Община Панагюрище, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Василев Узунов – юриконсулт в общинска администрация гр. Панагюрище

и ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Иванова Станкова – началник-отдел „Обществени поръчки и европейски проекти“

2. Тая Йосифова Чалъкова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и европейски проекти“

се събра на 04.10.2017 година в 11:00 часа, в заседателната зала на третия етаж в административната сграда на Община Панагюрище, с адрес гр. Панагюрище, пл. „20 Април“ № 13, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: : „Реконструкция и модернизация на водопровод за минерална вода и изграждане на резервоар в село Баня, Община Панагюрище“ и започна работа в пълен състав. Комисията установи следното: обявлението за обществената поръчка с номер 00564-2017-0019 е публикувано в Портала за обществените поръчки на АОП на следния адрес: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=802380&mode=view. Обявлението, и Решение № 52 от 24.08.2017г. на Кмета на Община Панагюрище, с които е открита процедурата, както и документацията за обществената поръчка, са били публикувани в раздел „Профил на купувача“ в сайта на Община Панагюрище, на следния адрес <https://panagyurishte.nit.bg/proceduri-po-zop/osshhestvyavane-na-stroitelnen-nadzor-i-investitorski-kontrol-za-obekt-rekonstrukciya-i-modernizaciya-na-vodoprovod-za-mineralna-voda/> и са били публично достъпни в законоустановен срок.

На председателя на комисията беше предаден регистърът на офертите и постъпилите оферти за участие в обществената поръчка чрез протокол по реда на чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. В определения срок за подаване на оферти – 18:00 часа на 03.10.2017г., в деловодството на Община Панагюрище са постъпили следните оферти:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1	„МВ Баня“ ДЗЗД – град София	70-00-2773	28.09.2017 г.	12:22 ч.
2	„БСК инженеринг“ АД	70-00-2779	02.10.2017г.	09:13 ч.
3	„Инфра Инвест“ ООД	70-00-2783	03.10.2017г.	09:40 ч.
4	„Ай Ти Ем Проджект“ ООД	70-00-2784	03.10.2017г.	12:03 ч.
5	„Кимтекс ЛС“ ООД	70-00-2785	03.10.2017г.	12:09 ч.
6	ЕТ „Зоя Паскалева“	70-00-2787	03.10.2017г.	12:21 ч.
7	„Полимит консулт“ ООД	70-00-2793	03.10.2017г.	15:39 ч.

След получаването на регистъра за постъпилите оферти, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.1 от ЗОП.

В определения час за отваряне на оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха представители на участника, нито на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти.

1. Офертата на участника „МВ Баня“ ДЗЗД, е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 28.09.2017г. в 12:22 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха документите от техническото предложение на участника, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
2. Офертата на участника „БКС инженеринг“ АД, с ЕИК № 130188559 е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 02.10.2017г. в 09:13 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха документите от техническото предложение на участника, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
3. Офертата на участника „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД, с ЕИК 203220415, е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 03.10.2017г. в 09:40 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява

- два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха документите от техническото предложение на участника, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
4. Офертата на участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ООД, с ЕИК 202758063, е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 03.10.2017г. в 12:03 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха документите от техническото предложение на участника, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
 5. Офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ООД, с ЕИК 824124548, е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 03.10.2017г. в 12:09 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха документите от техническото предложение на участника, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
 6. Офертата на участника ЕТ „Зоя Паскалева“, с ЕИК, с ЕИК 114653133, е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 03.10.2017г. в 12:21 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха документите от техническото предложение на участника, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
 7. Офертата на участника „ПОЛИМИТ КОНСУЛТ“ООД, с ЕИК № 112629339 е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 03.10.201г. в 15:39 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха документите от техническото предложение на участника, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.

С гореописаните действия публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа в закрити заседания на 16-ти; 17-ти и 18-ти октомври 2017г.

Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, както и относно съответствието им с Закона за обществените поръчки и ППЗОП.

1. По отношение на представената оферта от участника „МВ Баня“ ДЗЗД след извършен преглед на всички представени документи от участника, представени в Папка I от офертата, комисията констатира следните непълноти, передовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложи в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

1.1 Участникът не е представил попълнен образец на ЕЕДОП относно дружеството по закона за задълженията и договорите „МВ Баня“ ДЗЗД, каквото е изискването на чл. 67 ал. 1 от ЗОП и чл. 39 ал. 2 т. 1 от ППЗОП.

1.2 Относно икономическия оператор „Астра Консулт“ ЕООД - В Част I от представения ЕЕДОП: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентно, на относимото за това място – в последния абзац.

1.3 Относно ЕЕДОП-ът от „Астра консулт“ ЕООД - част IV „Критерии за подбор“, в Раздел А „Годност“ участникът е декларирал, че е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по смисъла на чл. 166 ал. 1 т. 1 от ЗУТ, но не е декларирал дали е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. ЕИК номер на дружеството е посочен в офертата за участие, но съгласно чл. 43 от ППЗОП данните относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, следва да бъдат представени в ЕЕДОП.

1.4 Относно икономическия оператор „Гигаконсулт“ ЕООД - В Част I от представения ЕЕДОП: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентно, на относимото за това място – в последния абзац.

1.5 Относно ЕЕДОП-ът от икономическия оператор „Гигаконсулт“ ЕООД – в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, в полето относно референтния номер на поръчката участникът е посочил некоректно БУЛСТАТ номера на Община Панагюрище, като полето не следва да се попълва.

1.6 Относно ЕЕДОП-ът от „Гигаконсулт“ ЕООД - в част IV „Критерии за подбор“, в Раздел А „Годност“ участникът е декларирал, че е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по смисъла на чл. 166 ал. 1 т. 1 от ЗУТ, но не е декларирал дали е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. ЕИК номер на дружеството е посочен в офертата за участие, но съгласно чл. 43 от ППЗОП

данните относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, следва да бъдат представени в ЕЕДОП.

1.7 Относно ЕЕДОП-ът от икономическия оператор „ГигаКонсулт“ ЕООД – в част VI „Заклучителни положения“, участникът не поставил печат на дружеството.

1.8 Относно лицето Димитър Желязков - В Част I от представения ЕЕДОП: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП-а не е идентифицирана обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентно, на относимото за това място – в последния абзац.

1.9 Относно лицето Димитър Желязков - В Част II от представения ЕЕДОП: „Информация за икономическия оператор“, конкретно - в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в Раздел Г „Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ - в образаца лицето не е извършило относимите отбелязване в двете полета, поради което не става ясно дали лицето възнамерява да ползва подизпълнители и съответно – капацитет на трети субекти.

1.10 Относно представените декларации за поети задължения по чл. 65 ал. 3 от ЗОП – Образец № 12 от Димитър Желязков, Васил Йорданов и Атанаска Гилова – комисията установи, че в своите декларации лицата са записали, че се явяват членове на екипа на „Парагон“ ДЗЗД, като не става ясно това дружество по закона за задълженията и договорите какво отношение има към настоящата обществена поръчка.

1.11 Относно представените документи от Димитър Желязков – не става ясно дали лицето се явява подизпълнител или трето лице на някое от дружествата, участващи в „МВ Баня“ ДЗЗД или на самия участник „МВ Баня“ ДЗЗД, тъй като в своите образци на ЕЕДОП и двете дружества са декларирали, че няма да използват подизпълнители и трети лица, но от друга страна – е представен отделен ЕЕДОП на Димитър Желязков, а в ЕЕДОП-а на „Астра Консулт“ ЕООД е декларирано, че между дружеството и физическото лице има граждански договор. Констатираната неяснота което следва да бъде изяснена от страна на участника.

1.12 Възложителят в документацията на обществената поръчка е поставил изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците, като съгласно т. 25.2 от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“ от документацията на обществената поръчка участниците следва да представят ключови експерти за изпълнението на поръчката, както следва – ръководител-екип, който следва да притежава диплома за висше образование „магистър“, с професионална квалификация „строителен инженер“, като относно професионалния опит е поставено изискване през последните три години да е участвал като ръководител на екип, упражнявал строителен надзор по отношение на минимум един завършен строителен обект в сферата на водоснабдяването. От така представената информация относно предвидения ключов експерт „ръководител на екип“ не става ясно дали декларираният обект се явява и завършен.

1.13 Възложителят в документацията на обществената поръчка е поставил изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците, като съгласно т. 25.2 от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“ от документацията на обществената поръчка участниците следва да представят ключови експерти за изпълнението на поръчката, както следва – експерт по част ВиК, който следва да притежава диплома за висше образование „магистър“, специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна, като относно професионалния опит е поставено изискване през последните три години да е участвал в екип за упражняване на строителен надзор по отношение на минимум един завършен строителен обект в

сферата на водоснабдяването. От така представената информация относно предвидения ключов експерт по част ВиК и неговия специфичен опит не става ясно дали декларираният обект се явява и завършен.

1.14 Възложителят в документацията на обществената поръчка е поставил изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците, като съгласно т. 25.2 от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“ от документацията на обществената поръчка участниците следва да представят ключови експерти за изпълнението на поръчката, както следва – експерт по част геодезия, който следва да притежава диплома за висше образование „магистър“, специалност геодезия или еквивалентна, пълна проектантска правоспособност, като относно професионалния опит е поставено изискване през последните три години да е участвал в скип за упражняване на строителен надзор по отношение на минимум един завършен строителен обект в сферата на водоснабдяването. От така представената информация относно предвидения ключов експерт по част Геодезия и неговия специфичен опит не става ясно дали декларираният обект се явява и завършен.

1.15 Относно представените ОБРАЗЕЦ № 5 – „Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари“ и ОБРАЗЕЦ № 12 – „Декларация за поети задължения по чл. 65, ал.3 от ЗОП“ от страна на представителя на „Гигаконсулт“ ЕООД – участникът не е поставил печати на дружеството.

2. По отношение на представената оферта от участника „БСК инженеринг“ АД, с ЕИК №130188559, след извършен преглед на всички представени документи от участника, представени в Папка 1 от офертата, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложи в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

2.1 В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, в т. 6 участникът е декларирал ключов експерт по част „Геодезия“, който предвижда да използва за изпълнението на поръчката, посочена е неговата образователна квалификация, посочен е и специфичният професионален опит, но от така представената информация не става ясно дали лицето притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност, каквото е поставеното изискване от възложителя в документацията за обществената поръчка в т. 25.2 „Технически и професионални възможности“ от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“.

3. По отношение на представената оферта от „Инфра Инвест“ ООД, с ЕИК № 160041426, след извършен преглед на всички представени документи от участника в Папка 1 от офертата, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложи в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

3.1 В Част I от представения ЕЕДОП на участника „Инфра Инвест“ ООД: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

3.2 В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, в т. 6 участникът е декларирал ключов експерт по част „Геодезия“, който предвижда да използва за изпълнението на поръчката, посочена е неговата образователна квалификация, посочен е и специфичният професионален опит, но от

така представената информация не става ясно дали лицето притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност, каквото е поставеното изискване от възложителя в документацията за обществената поръчка в т. 25.2 „Технически и професионални възможности“ от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“.

3.3 Относно ЕЕДОП-ът от „Инфра Инвест“ ЕООД - в част IV „Критерии за подбор“, в Раздел А „Годност“ участникът е декларирал, че е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по смисъла на чл. 166 ал. 1 т. 1 от ЗУТ, но не е декларирал дали е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. ЕИК номер на дружеството е посочен в офертата за участие, по съгласно чл. 43 от ПИЗОП данните относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, следва да бъдат представени в ЕЕДОП.

3.4 В Част I от представения ЕЕДОП от инж. Геренски - „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на откосимото за това място – в последния абзац.

3.5 Относно представения ЕЕДОП от инж. Геренски - В Част II от представения ЕЕДОП: „Информация за икономическия оператор“, конкретно - в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в Раздел Г „Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ - в образеца лицето не е извършило относимите отбелязвания в двете полета, поради което не става ясно дали лицето възнамерява да ползва подизпълнители и съответно – капацитет на трети субекти.

3.6 В Част I от представения ЕЕДОП от инж. Кленски - „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на откосимото за това място – в последния абзац.

3.7 Относно представения ЕЕДОП от инж. Кленски - В Част II от представения ЕЕДОП: „Информация за икономическия оператор“, конкретно - в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в Раздел Г „Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ - в образеца лицето не е извършило относимите отбелязвания в двете полета, поради което не става ясно дали лицето възнамерява да ползва подизпълнители и съответно – капацитет на трети субекти.

3.8 В Част I от представения ЕЕДОП от инж. Христовов - „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на откосимото за това място – в последния абзац.

3.9 Относно представения ЕЕДОП от инж. Христовов - В Част II от представения ЕЕДОП: „Информация за икономическия оператор“, конкретно - в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в Раздел Г „Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ - в образеца лицето не е извършило относимите отбелязвания в двете полета, поради което не става ясно дали лицето възнамерява да ползва подизпълнители и съответно – капацитет на трети субекти.

3.10 Относно представения ЕЕДОП от инж. Христовов - В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, в т. 6 е посочена

образователна квалификация, посочен е и специфичният професионален опит, но от така представената информация не става ясно дали лицето притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност, каквото е поставеното изискване от възложителя в документацията за обществената поръчка в т. 25.2 „Технически и професионални възможности“ от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“.

4 По отношение на представената оферта от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, с ЕИК № 202758063, след извършен преглед на всички представени документи от участника в Папка 1 от офертата, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложи в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

4.1 В Част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от представения ЕЕДОП на участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД - участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

4.2 Относно ЕЕДОП-ът от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД - в част IV „Критерии за подбор“, в Раздел А „Годност“ участникът не е декларирал, дали е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по смисъла на чл. 166 ал. 1 т. 1 от ЗУТ, и не е декларирал дали е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. ЕИК номер на дружеството е посочен в офертата за участие, но съгласно чл. 43 от ППЗОП данните относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, следва да бъдат представени в ЕЕДОП.

4.3 В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, в т. 6 участникът е декларирал ключовите експерти, които предвижда да използва за изпълнението на поръчката с тяхната образователна квалификация, посочен е и техният специфичен професионален опит, представено е удостоверение относно изпълнението на въпросния обект, но от така представената информация в самия ЕЕДОП не става ясно дали декларираните строителни обекти са били завършени, каквото е поставеното изискване от възложителя в документацията за обществената поръчка в т. 25.2 „Технически и професионални възможности“ от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“.

5 По отношение на представената оферта от „Кимтекс ЛС“ ООД, с ЕИК № 824124548, след извършен преглед на всички представени документи от участника в Папка 1 от офертата, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложи в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

5.1 Относно ЕЕДОП-ът от „Кимтекс ЛС“ ООД - в част IV „Критерии за подбор“, в Раздел А „Годност“ участникът е декларирал че е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по смисъла на чл. 166 ал. 1 т. 1 от ЗУТ, но не е декларирал дали е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. ЕИК номер на дружеството е посочен в офертата за участие, но съгласно чл. 43 от ППЗОП данните относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, следва да бъдат представени в ЕЕДОП.

6 По отношение на представената оферта от „Зоя Паскалева“ ЕТ, с ЕИК № 114653133, след извършен преглед на всички представени документи от участника в Папка 1 от офертата, комисията констатира следните непълноти, нередовности и

несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложиени в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП

6.1 В Част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от представения ЕЕДОП на участника „Зоя Паскалева“ ЕТ - участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6.2 В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал обекти, на които е осъществявал строителен надзор, посочен е периодът от време, през които са извършвани, приложени са и удостоверения от съответните възложители, но с оглед поставеното изискване от възложителя в т. 25.2 „Технически и професионални способности“ от Раздел 4 „Ред за провеждане и указания“ от документацията за участие в обществената поръчка относно „завършен строителен обект в сферата на водоснабдяването“, това обстоятелство – завършения/ните строителни обекти следва да бъде декларирано от участника в самия ЕЕДОП.

7 По отношение на представената оферта от „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339, след извършен преглед на всички представени документи от участника в Папка 1 от офертата, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложиени в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП.

7.1 В Част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от представения ЕЕДОП на участника „Полимит консулт“ ЕТ - участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

7.2 В част IV „Критерии за подбор“, в Раздел А „Годност“ участникът е декларирал, че е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по смисъла на чл. 166 ал. 1 т. 1 от ЗУГ, но не е декларирал дали е вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. ЕИК номер на дружеството е посочен в офертата за участие, но съгласно чл. 43 от ППЗОП данните относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства, следва да бъдат представени в ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното в т. 1 - т. 7 от настоящия протокол, на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП и във връзка с чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участниците „МВ Баня“ ДЗЗД; „БСК инженеринг“ АД, с ЕИК №130188559 „Инфра Инвест“ ООД, с ЕИК № 160041426; Ай Ти Ем Проджект“ ООД, с ЕИК № 202758063; „Кимтекс ЛС“ ООД, с ЕИК № 824124548; „Зоя Паскалева“ ЕТ, с ЕИК № 114653133 и „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339 следва в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да предоставят на комисията нови ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на констатираните по-горе непълноти, несъответствия и/или фактически грешки в представените от тях оферти.

Забележка:

1. Допълнителните документи следва да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която да бъдат посочени:

- наименованието на участника, адреса за кореспонденция и наименованието на поръчката: „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект „Реконструкция и модернизация на водопровод за минерална вода и изграждане на резервоар в село Баня, Община Панагюрище” и номера на офертата, за която се отнасят.

2. Документите могат да бъдат подадени лично, чрез упълномощен представител, чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адрес:

ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

гр. Панагюрище
пл. „20-ти април“ №13

Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Василев Узунов – юристконсулт

/подпис/

и **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Мария Станкова – началник-отдел „Европейски проекти и обществени поръчки“

/подпис/

2. Таня Чалъкова – главен експерт „Обществени поръчки и европейски проекти“

/подпис/

18.10.2017г.